

## SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

### I. Informacje ogólne

1. Nazwa zajęć/przedmiotu: Metody interpretacji "ceramologicznej"
2. Kod zajęć/przedmiotu: 19-MIC-11-ArchU
3. Rodzaj zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny): obowiązkowy
4. Kierunek studiów: archeologia
5. Poziom studiów (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie): II stopień
6. Profil studiów (ogólnoakademicki / praktyczny): ogólnoakademicki
7. Rok studiów (jeśli obowiązuje): 1
8. Rodzaje zajęć i liczba godzin (np.: 15 h W, 30 h ĆW): 15h lab
9. Liczba punktów ECTS: 1,5
10. Imię, nazwisko, tytuł / stopień naukowy, adres e-mail prowadzącego zajęcia: dr Marta Krzyżanowska, marta.krzyzanowska@amu.edu.pl
11. Język wykładowy: polski
12. Zajęcia / przedmiot prowadzone zdalnie (e-learning) (tak [częściowo/w całości] / nie): w zależności od potrzeb

### II. Informacje szczegółowe

1. Cele zajęć/przedmiotu:

Celem zajęć jest zapoznanie studenta ze sposobami badania, klasyfikacji i datowania materiału ceramicznego z okresu przedrzymskiego, wpływów rzymskich i wędrówek ludów z terenów europejskiego Barbaricum.

2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują):

Podstawowa wiedza na temat wyrobów ceramicznych w pradziejach.

3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się (EK) dla kierunku studiów:

Symbol EU dla zajęć/przedmiotu	Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka:	Symbole EK dla kierunku studiów
MIZA_1	Posługiwać się pojęciami i terminami	K_W02, K_W04, K_U01, K_U02, K_K01, K_K02
MIZA_2	Zna metody badania ceramiki i potrafi je zastosować w badaniach materiału	K_W02, K_W04, K_U01, K_U02, K_U04, K_U05, K_U13
MIZA_3	Potrafi samodzielnie i przy współpracy z innymi specjalistami stworzyć program badań	K_W02, K_W04, K_W07, K_U01, K_U02, K_U04, K_U05, K_K01, K_K02, K_K03, K_K04

4. Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się (EU) z odniesieniem do odpowiednich efektów uczenia się (EU) dla zajęć/przedmiotu

Treści programowe dla zajęć/przedmiotu:	Symbol EU dla zajęć/przedmiotu
Zapoznanie z podstawowymi terminami, sposobem wywarzania ceramiki	MIZA_1, MIZA_2
Metody badania ceramiki: klasyfikacja	MIZA_2, MIZA_3
Metody archeometryczne w badaniach nad ceramiką pradziejową	MIZA_2, MIZA_3
Badania nad proveniencją ceramiki	MIZA_2, MIZA_3
Badanie pozostałości organicznych na ceramice	MIZA_2, MIZA_3

5. Zalecana literatura:

- Błażejowski A. (red.) 2008 *Ceramika warsztatowa w środkowoeuropejskim Barbaricum*, Wrocław.
- Dobrzańska H. 1980 *Zagadnienie datowania ceramiki tocznej w kulturze przeworskiej*, „Archeologia Polski”, t. 24/1, s. 87-152.

- Evershed R.P. 2008 *Experimental approaches to the interpretation of absorbed organic residues in archaeological ceramics*, World Archaeology 40 (1), s. 26-47.
- Fuente de la G.A., Ferguson J.R., Glascock M.D. 2015 *Chemical and petrographic analysis of pre-historic pottery from the southern Abaucán Valley, Catamarca, Argentina*, Archaeometry 57, s. 1-17.
- Machajewski H., Jurkiewicz B. (red.) 2010 *Ceramika rzemieślnicza jako źródło do badań nad zróżnicowaniem garncarstwa kultury przeworskiej*, Pułtusk.
- Mottram H.R., Dudd S.N., Lawrance G.J., Stott A.W., Evershed R.P. 1999 *New chromatographic, mass spectrometric and stable isotope approaches to the classification of degraded animal fats preserved in archaeological pottery*, "Journal of Chromatography A" t. 833, s. 209-221.
- Orliński W. i Zdeb K. 2017 *Badania archeometryczne wybranych naczyń z cmentarzyska kultury przeworskiej w Legionowie CSP*, [w:] Nowakowski W., Orliński W. i Woińska M. (red.), *Relacje kultury przeworskiej i lateńskiej na Mazowszu. Wnioski z badań cmentarzyska przeworskiego w Legionowie CSP*, Warszawa-Legionowo, s. 135-143.
- Rice P. M. 1987 *Pottery Analysis: A sourcebook*. Chicago
- Strobin A. 2011 *Ceramika naczyniowa kultury oksywskiej*, Gdańsk.

### III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EU (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne)

Metody i formy prowadzenia zajęć	X
Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień	
Wykład konwersatoryjny	X
Wykład problemowy	
Dyskusja	X
Praca z tekstem	
Metoda analizy przypadków	X
Uczenie problemowe (Problem-based learning)	
Gra dydaktyczna/symulacyjna	
Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych)	
Metoda ćwiczeniowa	X
Metoda laboratoryjna	
Metoda badawcza (dociekania naukowego)	
Metoda warsztatowa	
Metoda projektu	
Pokaz i obserwacja	
Demonstracje dźwiękowe i/lub video	
Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”)	X
Praca w grupach	
Inne (jakie?) -	
...	

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne)

Sposoby oceniania	Symbole EU dla zajęć/przedmiotu					
	MIZA_1-MIZA_					
Egzamin pisemny						
Egzamin ustny						
Egzamin z „otwartą książką”						
Kolokwium pisemne						
Kolokwium ustne						
Test				X		
Projekt						

Esej						
Raport						
Prezentacja multimedialna						
Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa)						
Portfolio						
Inne (jakie?) -						
...						

### 3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Forma aktywności		Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem		15
Praca własna studenta*	Przygotowanie do zajęć	5
	Czytanie wskazanej literatury	15
	Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	
	Przygotowanie projektu	
	Przygotowanie pracy semestralnej	
	Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	15
	Inne (jakie?) -	
	...	
SUMA GODZIN		50 h
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU		1,5

\* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne

### 4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

bardzo dobry (bdb; 5,0): student w stopniu wyróżniającym opanował treści nauczania  
 dobry plus (+db; 4,5): student w stopniu bardzo dobrym opanował treści nauczania  
 dobry (db; 4,0): student w stopniu dobrym opanował treści nauczania  
 dostateczny plus (+dst; 3,5): student w stopniu zadowalającym opanował treści nauczania  
 dostateczny (dst; 3,0): student w stopniu dostatecznym opanował treści nauczania  
 niedostateczny (ndst; 2,0): student nie opanował 60% treści nauczania