

SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

I. Informacje ogólne

1. Nazwa zajęć/przedmiotu: Archeologia polowa miast bliskowschodnich i antycznych
2. Kod zajęć/przedmiotu: 19-APMB-23-ArchU
3. Rodzaj zajęć/przedmiotu(obowiązkowy lub fakultatywny): obowiązkowy
4. Kierunek studiów: archeologia
5. Poziom studiów (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie): II stopień
6. Profil studiów (ogólnoakademicki/praktyczny): ogólnoakademicki
7. Rok studiów (jeśli obowiązuje): II rok
8. Rodzaje zajęć i liczba godzin (np.: 15 h W, 30 h ĆW): 15h K
9. Liczba punktów ECTS: 1
10. Imię, nazwisko, tytuł/stopień naukowy, adres e-mail prowadzącego zajęcia: dr Michał Krueger, krueger@amu.edu.pl
11. Język wykładowy: polski
12. Zajęcia/przedmiot prowadzone zdalnie (e-learning) (tak [częściowo/w całości]/nie): nie

II. Informacje szczegółowe

1. Cele zajęć/przedmiotu: Celem zajęć jest przekazanie podstawowych informacji na temat archeologii polowej basenu Morza Śródziemnego oraz sposobów planowania samodzielnych projektów badawczych. Studenci kończący kurs powinni znać zasady organizacji misji archeologicznych oraz rozumieć specyfikę prac archeologicznych w basenie Morza Śródziemnego.

2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują): brak

3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się (EK) dla kierunku studiów:

Symbol EU dla zajęć/przedmiotu	Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka:	Symbole EK dla kierunku studiów
APMB_01	określić stan badań wybranego zagadnienia z zakresu archeologii polowej	K_W01, K_W02, K_W05, K_W06, K_W07, K_W08, K_W12, K_U01, K_U03, K_U04, K_U05, K_U07, K_U08, K_K03
APMB_02	dobrać literaturę przedmiotu i ocenić jej przydatność	K_W01, K_W02, K_W05, K_W06, K_W07, K_W08, K_W12, K_U01, K_U03, K_U04, K_U05, K_U07, K_U08, K_K03
APMB_03	określić specyfikę prac terenowych w basenie Morza Śródziemnego	K_W01, K_W02, K_W05, K_W06, K_W07, K_W08, K_W12, K_U01, K_U02, K_U05, K_U07, K_K01
APMB_04	omówić wybrane metody używane w praktyce badawczej archeologii polowej	K_W01, K_W02, K_W03, K_W06, K_W07, K_W08, K_W09, K_W10, K_U01, K_U02, K_U03, K_U04, K_U05, K_K02, K_K03
APMB_05	przedstawić projekt archeologicznych badań terenowych	K_W02, K_W10, K_W11, K_U01, K_U06, K_U07,

		K_U09, K_U11
--	--	--------------

4. Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się (EU) z odniesieniem do odpowiednich efektów uczenia się (EU) dla zajęć/przedmiotu

Treści programowe dla zajęć/przedmiotu:	Symbol EU dla zajęć/przedmiotu
Sposoby określenia stanu badań wybranego zagadnienia z zakresu archeologii polowej	APMB_01, APMB_02
Dobór literatury przedmiotu i ocena jej przydatności	APMB_01, APMB_02
Określenie specyfiki prac terenowych na wybranych przykładach	APMB_03
Metody wykorzystywane w badaniach polowych w basenie Morza Śródziemnego	APMB_04
Projekt archeologicznych badań terenowych	APMB_05

5. Zalecana literatura:

Aubert M. E., 2010, „The Phoenician cemetery of Tyre”, *Near Eastern Archaeology* 73(2-3): 144-155.
 Brodie N., Sabrine I., 2018, „The Illegal Excavation and Trade of Syrian Cultural Objects: A View from the Ground”, *Journal of Field Archaeology* 43(1): 74-84.
 Goren Y., 2014, „The operation of a portable petrographic thin-section laboratory for field studies”, *NYMS Newsletter*, September 2014, 1-17.
 Koliński R., 2012, „Badania Instytutu Prahistorii UAM na Tell Arbid (północno-wschodnia Syria) w latach 2008-2009”, *Folia Praehistorica Posnaniensia* XVI: 215-250.
 Roosevelt C. H., Cobb P., Moss E., Olson B. R., Ünlüsoy S., 2015, „Excavation is Destruction Digitalization: Advances in Archaeological Practice”, *Journal of Field Archaeology* 40(3): 325-346.

III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EU (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne)

Metody i formy prowadzenia zajęć	X
Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień	
Wykład konwersatoryjny	X
Wykład problemowy	
Dyskusja	X
Praca z tekstem	X
Metoda analizy przypadków	X
Uczenie problemowe (Problem-based learning)	
Gra dydaktyczna/symulacyjna	
Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych)	
Metoda ćwiczeniowa	
Metoda laboratoryjna	
Metoda badawcza (dociekania naukowego)	
Metoda warsztatowa	
Metoda projektu	X
Pokaz i obserwacja	
Demonstracje dźwiękowe i/lub video	X
Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”)	
Praca w grupach	
Inne (jakie?) -	
...	

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne)

Sposoby oceniania	Symbole EU dla zajęć/przedmiotu					
	APM B_01	APM B_02	APM B_03	APM B_04	APM B_05	
Egzamin pisemny						
Egzamin ustny						
Egzamin z „otwartą książką”						
Kolokwium pisemne						
Kolokwium ustne						
Test						
Projekt	X	X	X	X	X	
Esej						
Raport						
Prezentacja multimedialna	X	X	X	X	X	
Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa)						
Portfolio						
Inne (jakie?) -						
...						

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Forma aktywności		Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem		15h
Praca własna studenta*	Przygotowanie do zajęć	
	Czytanie wskazanej literatury	3h
	Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	5h
	Przygotowanie projektu	7h
	Przygotowanie pracy semestralnej	
	Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	
	Inne (jakie?) -	
...		
SUMA GODZIN		30h
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU		1

* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

bardzo dobry (bdb; 5,0): student w stopniu wyróżniającym opanował treści nauczania
 dobry plus (+db; 4,5): student w stopniu bardzo dobrym opanował treści nauczania
 dobry (db; 4,0): student w stopniu dobrym opanował treści nauczania
 dostateczny plus (+dst; 3,5): student w stopniu zadowalającym opanował treści nauczania
 dostateczny (dst; 3,0): student w stopniu dostatecznym opanował treści nauczania
 niedostateczny (ndst; 2,0): student nie opanował 60% treści nauczania